

**Итоговая справка Арбитражного суда Хабаровского края  
по результатам обобщения практики применения положений  
главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации**

Обобщение судебной практики проведено в соответствии с запросом Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения и обобщения судебной практики сделаны следующие выводы.

Практика применения положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

1. По делу № А73-5353/2018 общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО, общество) обратилось в суд к управлению с заявлением, о признании незаконными действий Отдела лицензионно-разрешительной работы по изъятию из помещения магазина ООО оружия; обязанности управления устранить нарушения закона, вследствие незаконного изъятия оружия заявителя.

Решением суда заявление общества удовлетворено по мотиву того, что проверочные мероприятия совершены отделом без распоряжения и согласования проведения проверки с органами прокуратуры, а также составления соответствующего акта.

Судом апелляционной инстанции решение отменено, производство по делу прекращено, в силу следующего.

В отдел лицензионно-разрешительной работы поступила информация о фактах сбыта пороха и патронов персоналом магазина ООО гражданам, не имеющих соответствующих разрешительных документов, а также фальсификации записей в учетной документации с целью сокрытия незаконных продаж.

Инспектором составлен рапорт об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного статьей 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в действиях сотрудников магазина ООО.

Отделением полиции зарегистрировано сообщение о преступлении, что послужило основанием для выезда следственно-оперативной группы на осмотр места происшествия, изъятия учетной документации и возбуждения уголовного дела.

В ходе данных мероприятий инспектором произведено изъятие огнестрельного оружия.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что спор по изъятию оружия вытекает из правоотношений, возникающих при обороте гражданского, служебного оружия.

Принимая во внимание, что оспариваемые действия должностного лица не затрагивают права и охраняемые законом интересы заявителя как субъекта экономической деятельности, судебная коллегия решила, что в

рассматриваемом случае дело не подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Постановление суда апелляционной инстанции оставлено в силе судом кассационной инстанции.

По делу № А73-17396/2018 комитет государственного заказа обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения управления антимонопольной службы от 12.07.2018 и о признании недействительными решения и предписания антимонопольной службы от 11.07.2018.

Антимонопольной службой заявлено ходатайство о выделении требований о признании решения и предписания антимонопольной службы от 11.07.2018 недействительными в отдельное производство и направлении по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Определением суда от 22.11.2018 в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением апелляционной инстанции определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требования в отдельное производство и о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы отменено.

Удовлетворено ходатайство антимонопольного органа, требование комитета государственного заказа о признании недействительными решения и предписания антимонопольной службы от 11.07.2018 выделено в отдельное производство и передано на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в силу следующих обстоятельств.

Заявитель обратился в суд с требованием о признании недействительными ненормативных актов антимонопольных органов в лице УФАС России по Хабаровскому краю и ФАС России.

Заявленные требования связаны с жалобой ООО на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства в городе Комсомольске-на-Амуре.

Ответчиком в части требования о признании недействительным решения от 11.07.2018, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО на действия заказчика, уполномоченного органа, является Федеральная антимонопольная служба, местонахождение город Москва. Решением ФАС России жалоба ООО признана обоснованной частично, в действиях заказчика, уполномоченного органа установлены нарушения части 6 статьи 31, части 6 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Ответчиком в части требования о признании недействительным отказа в рассмотрении жалобы ООО на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона со ссылкой на Административный

регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, и Приказ ФАС России от 13 октября 2015 года № 955/15, является управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, местонахождение город Хабаровск.

Суд первой инстанции, указывая на наличие единого основания для возникновения заявленных требований, применил правила об альтернативной подсудности, установленные положениями частей 2, 7 статьи 36 АПК РФ, и отказал в удовлетворении ходатайства о выделении в отдельное производство и направлении по подсудности в город Москву требования о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 11.07.2018.

Судом апелляционной инстанции указано, что оспариваемые заявителем решение УФАС и отказ управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю основаны на применении различных нормативных актов, не являются идентичными по основаниям возникновения и представленным доказательствам, предъявлены к разным ответчикам, что исключает возможность определения подсудности по выбору заявителя.

2. У судей Арбитражного суда Хабаровского края не возникает сложностей при определении порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия).

Порядок рассмотрения указанной категории дел урегулирован главой 24 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 197 АПК РФ дела данной категории рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными главой 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанные положения АПК РФ не вызывают сложностей при рассмотрении дел названной категории в силу сложившейся устойчивой судебной практики.

**3.** У судей Арбитражного суда Хабаровского края не возникает проблемных вопросов при применении норм права, регулирующих отказ в принятии заявлений об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов.

В основном отказ в принятии таких заявлений производится по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде по причине того, что спор не носит экономического характера.

Так, например, определением от 13.12.2018 по делу № А73-21719/2018 суд отказал в принятии заявления Администрации об оспаривании предписания Отделения государственной инспекции.

Отказывая в принятии данного заявления, суд исходил из того, что оспариваемое предписание выдано Администрации не в связи с осуществляемой этим лицом экономической деятельностью, а как лицу, осуществляющему публичные полномочия в области дорожной деятельности и обязанному обеспечивать выполнение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в границах городского поселения.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что данный спор не носит экономического характера, а поэтому не относится к компетенции арбитражного суда, подлежит рассмотрению в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Кроме того, имеется ряд судебных актов об отказе в принятии заявлений о признании недействительными ненормативных правовых актов, принятых в связи с тем, что заявители не являются субъектами предпринимательской деятельности (дела № А73-22797/2018, № А73-6052/2018).

**4. Примеры восстановления пропущенного срока обращения в суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 4 статьи 198 АПК РФ).**

По делу № А73-7659/2018 заявитель обратился в суд с заявлением к регистрирующему органу с требованиями о признании незаконными действия регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении учредителя и руководителя; восстановлении права заявителя путем исключения из ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении учредителя и руководителя ООО.

Рассматриваемое заявление подано заявителем в арбитражный суд 16.05.2018, с пропуском установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ на 1 месяц. В ходе судебного разбирательства заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявлением, обосновывая причину пропуска срока использованием досудебной процедуры обжалования оспариваемых действий регистрирующего органа в Управление ФНС, ФНС России и прокуратуру.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая использование заявителем досудебной процедуры обжалования оспариваемых действий регистрирующего органа, суд признал причину пропуска срока уважительной и в этой связи восстановил пропущенный срок на обращение заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Решение вступило в законную силу 14.11.2018, дело находится на рассмотрении в Верховом Суде Российской Федерации.

По делу № А73-14492/2016 министерство обратилось в суд с заявлением к фонду о признании незаконными приказов от 31.08.2015 №№ 27-Н, 29-Н, обязанности сделать перерасчет средств в указанной сумме и зачесть их в счет уплаты будущих платежей по страховым взносам, а также пересмотреть размер страхового тарифа, установленного министерству на 2016-2017 годы. Представлено ходатайство о восстановлении срока подачи в суд заявления.

Рассмотрев ходатайство заявителя о восстановлении срока подачи в суд заявления от 31.08.2015 № 27-Н, суд посчитал необходимым его удовлетворить, восстановить заявителю указанный срок в связи со следующим.

В обоснование заявленного ходатайства заявитель указал на то, что о нарушении своих прав и законных интересов оспариваемым приказом министерству стало известно в мае 2016 года. В конце апреля 2016 года министерство направило в фонд расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам за 1 квартал 2016. Сотрудники фонда по телефону после получения данного расчета сообщили министерству о том, что расчет произведен неправильно. Данные сведения были проверены министерством при проведении служебной проверки (акт от 13.05.2016), по результатам которой была выявлена неправомерность установления данной надбавки.

Указанные доводы заявителя, подтвержденные соответствующими доказательствами, суд принял во внимание. Решение вступило в законную силу 22.03.2017.

По делу № А73-3373/2017 федеральное казенное учреждение (далее – заявитель, ФКУ) обратилось в суд с заявлением к фонду, просило: признать незаконными решения фонда о применении финансовых санкций к страхователю.

В рассматриваемом случае ФКУ обратилось в арбитражный суд с заявлением (в электронной форме) об оспаривании решений фонда от

05.11.2016, от 21.11.2016, от 25.11.2016, от 26.11.2016 только 17.03.2017, то есть с пропуском установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока, соответственно более чем на 1 месяц (по 3-м решениям) и менее (по остальным).

Вместе с тем как следует из материалов дела, до обращения в суд ФКУ обратился в фонд с жалобой на спорные решения. При этом решением от 22.02.2017 спорные решения оставлены без изменения, а жалоба страхователя без удовлетворения.

Использование страхователем досудебного порядка обжалования спора в вышестоящий орган суд посчитал уважительной причиной пропуска на оспаривание решений фонда, учитывая незначительный срок пропуска восстановил срок на обращение в суд с заявлением о признании недействительными спорных решений. Решение вступило в законную силу 10.08.2017.

**Примеры отказа в восстановлении пропущенного срока обращения в суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 4 статьи 198 АПК РФ).**

По делу № А73-19320/2018 заявитель обратился в суд с заявлением к регистрирующему органу, просил суд: признать незаконным решение по внесению в ЕГРЮЛ сведений о руководителе, адресе ООО; обязать регистрирующий орган исключить записи от 22.12.2017.

Заявление об оспаривании решения регистрирующего органа поступило в суд 09.11.2018. Таким образом, заявление подано заявителем в суд с пропуском установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ на 8 месяцев. Ходатайства о восстановлении пропущенного срока по уважительным причинам заявителем в ходе судебного разбирательства не заявлено.

При этом в заявлении указано на то, что решение суда по иному делу, из которого следует вывод о незаконности принятия решения участником юридического лица, в отношении которого установлена недостоверность, вступило в законную силу 17.10.2018, следовательно, срок для признания незаконным ненормативного акта государственного органа не пропущен.

Судом отмечено, что это обстоятельство не свидетельствует ни о том, что заявителем не пропущен установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ срок, ни об уважительности пропуска срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

В рамках указанного дела арбитражным судом рассматривалось заявление о признании незаконными действий регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ записи от 04.05.2018 о недостоверности сведений о ликвидаторе ООО; о признании незаконными решения от 28.02.2018 об отказе в государственной регистрации промежуточного ликвидационного баланса ООО и решения от 28.02.2018 об отказе в государственной регистрации ликвидации ООО. Выводы суда по указанному делу не имеют

прямого отношения к рассматриваемому спору. Решение вступило в законную силу 09.01.2019.

Суд пришел к выводу, что заявитель, зная о принятом регистрирующим органом решении от 22.12.2017 по внесению в ЕГРЮЛ сведений о руководителе, адресе ООО, имел возможность своевременно оспорить это решение в арбитражный суд в установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ срок.

Иные обстоятельства, объективно препятствующие подаче заявления в арбитражный суд в установленный трехмесячный срок, заявителем не приведены и уважительность пропуска срока не обоснована.

По делу № А73-11835/2017 общество обратилось в суд с заявлением к налоговой службе, просило суд: признать незаконными действия налоговой службы, выразившиеся во внесении в ЕГРЮЛ сведений о лице, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО в виде записи о возложении полномочий руководителя<sup>1</sup> и записи о возложении полномочий руководителя на руководителя<sup>2</sup>; признать незаконными решения налоговой службы о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы; обязать налоговую службу исключить из налоговой службы записи.

Оспариваемые решения налоговой службы о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, приняты 10.06.2013 и 25.10.2013 соответственно, оспариваемые действия, выразившиеся во внесении в ЕГРЮЛ сведений о лице, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО, совершены 10.06.2013 и 25.10.2013 соответственно.

ООО о нарушении своего права и внесении соответствующих записей в ЕГРЮЛ должно было узнать не позднее июня и октября 2013 года.

ООО полагает, что срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений и действий налогового органа Обществом не пропущен. Однако, если суд сочтет срок пропущенным, заявитель просит его восстановить ввиду наличия уважительных причин такого пропуска.

Конкурсный управляющий в качестве причины пропуска срока на судебное обжалование указал на то, что об отсутствии полномочий у лиц, подавших заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, он смог узнать лишь после ознакомления с регистрационными делами, представленными налоговым органом по запросу суда 28.07.2017.

Оспариваемые решения приняты и действия совершены в 2013 году, настоящее заявление подано 07.08.2017, то есть по истечении четырех лет.

Сведения ЕГРЮЛ в силу Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о государственной регистрации) имеют открытый, общедоступный характер, кроме этого, Общество в любой момент имело возможность получить необходимые сведения из регистрационного дела.

Заявителем по настоящему делу является ООО, а не его конкурсный управляющий, который реализует правосубъектность юридического лица и действует от его имени, а не как самостоятельный субъект, следовательно, в данном случае назначение конкурсного управляющего, ознакомление последнего с материалами регистрационных дел само по себе не является основанием для изменения начального момента течения срока обращения в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействий), который надлежит исчислять с момента, когда о нарушении права стало известно обществу.

Суд пришел к выводу об отсутствии уважительных причин для восстановления обществу указанного срока на обжалование решений и действий налогового органа.

Решение вступило в законную силу 10.04.2018.

По делу № А73-1974/2018 Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении, а также о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации, вынесенных в отношении заявителя налоговой службой.

Как следует из материалов дела, решение налогового органа об отказе в государственной регистрации, вынесено 06.09.2017.

При этом, 15.09.2017 Общество обратилось в налоговый орган с претензией от 11.09.2017, в которой выразило несогласие с решением. Требования об отмене постановления в данной претензии изложены не были, что исключает ее отнесение к категории жалоб на решение государственного органа.

Впоследствии, 01.11.2017 в налоговый орган поступила жалоба общества на указанное решение, жалоба была оставлена без рассмотрения, ввиду нарушения последним порядка обжалования.

Между тем, в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа, общество обратилось только 12.02.2018, то есть по истечении пяти месяцев с момента, когда последнему стало известно о вынесении данного ненормативного акта (при исчислении срока с момента обращения общества с претензией от 11.09.2018).

Заявитель объяснил позднее обращение в суд производством по делу об административном правонарушении, возбужденным в отношении директора общества по факту предоставления в налоговый орган недостоверных документов.

Суд отметил, что уважительных причин пропуск данного срока заявителем в судебном заседании не приведено, кроме того, АПК РФ не связывает течение сроков, установленных для обжалования ненормативных правовых актов с ведением производства по делам об административных правонарушениях.

Рассматриваемый ненормативный акт и постановление по делу об административном правонарушении, подлежат самостоятельному и невзаимосвязанному обжалованию.

## **5. Примеры приостановления действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия).**

Частью 3 статьи 199 АПК РФ предусмотрено, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Как разъяснено в пунктах 1 и 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в главе 24 АПК РФ не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

Так, в рамках дела № А73-576/2019 обществом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения комитета.

Удовлетворяя названное ходатайство, арбитражный суд исходил из того, что исполнение оспариваемого решения до рассмотрения в судебном порядке вопроса о законности этого решения, причинит значительный ущерб заявителю, поскольку указанное последствие вытекает из существа оспариваемого акта. В связи с этим суд пришел к выводу о необходимости сохранения существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

При этом судом учтено, что испрашиваемая обеспечительная мера не нарушит баланс интересов общества, интересов третьих лиц, публичных интересов, поскольку не повлечет утрату возможности исполнения оспариваемого решения Комитета в случае отказа обществу в удовлетворении требований.

По делу № А73-4312/2018 индивидуальный предприниматель (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю, к управлению о признании незаконным постановления об

отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 20.03.2018.

Предпринимателю в удовлетворении требований о признании незаконным постановления об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству от 20.03.2018 отказано.

Судом удовлетворено ходатайство о приостановлении исполнительного производства до вступления в законную силу решения суда по данному делу, поскольку согласно пункту 4 части 2 статьи 39 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично в случае принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий. Решение вступило в законную силу 02.08.2018, определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2019 отказано предпринимателю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

#### **Примеры отказа в приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия).**

В деле № А73-21851/2018 заявителю отказано в принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания Роспотребнадзора о приостановлении реализации продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов.

Отказывая в принятии обеспечительных мер суд исходил из того, что заявителем не представлено никаких доказательств, свидетельствующих о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут наступить последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что обеспечительная мера предполагает отмену приостановления реализации продукции, указанной в предписании до разрешения спора по существу и фактически направлена на достижение целей заявленного требования, а именно продолжение реализации спорной продукции в период рассмотрения настоящего дела, что может повлечь нарушение публичных интересов.

Кроме того, имеется ряд судебных актов об отказе в приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) (дела № А73-6110/2016, № А73-2224/2017).

**6.** Случаев прекращения производства по делу, когда оспариваемый нормативно правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы заявителя при

рассмотрении дел данной категории в Арбитражном суде Хабаровского края не имелось.

Как правило, при отмене оспариваемого акта, заявители по делу либо отказываются от заявленных требований, либо настаивают на рассмотрении дела по существу, требуя дать оценку законности оспариваемого акта на момент его принятия. С учетом конкретных обстоятельств, суд либо принимает отказ от заявленных требований и прекращает производство по делу, либо рассматривает дело по существу.

Так, определением от 24.04.2019 по делу № А73-3556/2019 принят отказ заявителя от требований к налоговому органу, обусловленный отменой вышестоящим налоговым органом оспариваемой записи, а производство по делу прекращено с возложением на налоговый орган судебных расходов, понесенных заявителем в связи с уплатой государственной пошлины при обращении в суд.

В качестве иного примера следует отметить дело № А73-7135/2019, в рамках которого общество оспаривало действия налогового органа (являющегося регистрирующим органом) по внесению в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о руководителе общества.

Несмотря на то, что в процессе рассмотрения дела, запись о недостоверности сведений о руководителе общества, была отменена вышестоящим налоговым органом, общество продолжало настаивать на заявленных требованиях.

Рассмотрев спор по существу и установив, что действия по внесению записи о недостоверности сведений не соответствовали Федеральному закону от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и нарушали права заявителя, суд удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

7. По делу № А73-4249/2019 администрация обратилась в суд с иском о признании недействительным решения комитета о взыскании восстановительной стоимости древесно-кустарниковой растительности.

Представитель администрации в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, определение суда от 08.04.2019 не исполнено.

Представитель комитета в судебном заседании требования администрации не признал, возражал против заявленной суммы иска, представил контррасчет восстановительной стоимости древесно-кустарниковой растительности; заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства и истребовании у администрации доказательств по делу (перечетную ведомость, подтверждения полномочий лица, составившего данную ведомость, пояснения об обстоятельствах применения ненадлежащего коэффициента состояния древесно-кустарниковой растительности и коэффициента целевого назначения).

Определением от 06.05.2017 судом истребовано у администрации доказательства, имеющие значение для разрешения настоящего дела, а именно: перечетная ведомость древесно-кустарниковой растительности, на основании которой был произведен расчет взыскиваемой суммы; подтверждение полномочий лица, составившего перечетную ведомость; письменное обоснование примененного при расчете иска размера коэффициента состояния древесно-кустарниковой растительности и размера коэффициента целевого назначения.

Случаи взыскания судебного штрафа или использования, каких либо иных процессуальных санкций с заявителя за непредставление доказательств отсутствуют.

**8.** При рассмотрении дела № А73-1350/2019 по заявлению общества о признании незаконным решения департамента по недропользованию, судом установлено, что оспариваемое решение принято руководителем департамента при отсутствии у данного лица соответствующих полномочий, в отсутствие нормативного акта, предусматривающего возможность принятия такого решения.

**9.** Решением по делу № А73-2426/2019 удовлетворены требования некоммерческой организации и признано недействительным решение министерства социальной защиты об отказе в выплате компенсации фактически понесенных затрат при предоставлении социальных услуг

Суд обязал министерство социальной защиты устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем повторного рассмотрения заявления некоммерческой организации о предоставлении компенсации поставщику социальных услуг.

Решением по делу № А73-10107/2018 удовлетворены требования заявителя и признано недействительным решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку на момент принятия судебного акта в реестр недобросовестных поставщиков на основании оспариваемого решения были внесены сведения в отношении заявителя и его учредителей, суд в целях восстановления нарушенного права, обязал антимонопольный орган исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения о заявителе и его учредителях.

Решением по делу № А73-1844/2019 удовлетворены требования налоговой службы и признано незаконным решение управления об отказе налоговой службе во внесении изменений в сведения о бюджетном обязательстве.

В качестве праввосстановительной меры суд обязал управление внести изменения в поставленное на учет бюджетное обязательство.

В соответствии с частью 7 статьи 201 АПК РФ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

С учетом указанной нормы, судьи Арбитражного суда Хабаровского края в случае признания недействительным ненормативного правового акта, незаконными решения, действий (бездействия) и возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов (путем совершения каких-либо действий, принятия решений), как правило, не устанавливают срок устранения таких нарушений, а также не возлагают обязанности сообщить суду об исполнении судебного акта.

Кроме того, имеется ряд судебных актов по данному вопросу (дела № А73-6051/2018, № А73-6170/2018, № А73-10944/2018, № А73-2426/2019, № А73-13377/2018, № А73-1267/2019, № А73-3988/2019, № А73-4680/2019, № А73-7205/2019, № А73-16155/2016).

**10.** При исполнении решений Арбитражного суда Хабаровского края по делам рассматриваемой категории, проблем не выявлено.